

Is Sex the Subject of Morality?

Workshop, Einstein Forum, January 30th, 2009, 2–7 pm

Chair: Eva Illouz, Jerusalem/Berlin; Susan Neiman, Potsdam

Program

- 14.00 Eva Illouz, Jerusalem, Berlin
Who's to Blame? The Transformation of the Moral Structure in Sexual Betrayal
- 14.45 Felix de Mendelssohn, Wien
Desire Caught by the Tail, or: Why We Don't Do It in the Road...
- 15.30 Coffee Break
- 16.00 Laura Kipnis, Evanston, Ill.
Self-Deception: Theory and Practice
- 16.45 Mariam Lau, Berlin
The Ambivalent Heritage of the Sexual Revolution
- 17.30 Coffee Break
- 18.00 Dieter Thomä, St. Gallen
Re-moralizing Fertility
- 18.45 *Final Discussion*

Under the impact of feminism and psychology, romantic and sexual relationships in mainstream western culture have fallen outside the purview of moral judgment. In the realm of sexuality, freedom has become the only value to be celebrated.

Two primary cultural responses have been formulated to respond to the perceived threat that freedom may pose to romantic and domestic sexual relations. On the right, there are calls for a return to Victorian values of chastity and monogamy. The other response has been offered by feminists, who seek to legislate and regulate the relations between men and women by instilling norms of equality and symmetry.

But beyond norms of equity, the left has not addressed the question of what people involved in sexual relationships owe to each other and why. This workshop will discuss whether a progressive politics of emotions and sexuality must give up on an attempt to proffer moral categories in the realm of intimate relations. For example, should monogamy and faithfulness be part of the moral lexicon of the left? If yes, how can they be made compatible with an emancipatory politics of sexuality?

Unter dem Einfluss der Frauenbewegung und der modernen Psychologie haben sich sowohl die Liebes- als auch die sexuellen Beziehungen in der westlichen Kultur der Aufmerksamkeit moralischer Urteile entzogen. Im Reich der Sexualität ist Freiheit zum einzigen Wert geworden, den es zu leben gilt.

Gegen diese Bedrohung der romantischen Beziehungen und der häuslichen Sexualität im Namen der Freiheit sind hauptsächlich zwei Antworten entwickelt worden. Konservative Stimmen haben eine Rückkehr zu den viktorianischen Werten wie Enthaltensamkeit und Monogamie gefordert. Die andere Reaktion stammt von Feministinnen selbst, die versuchen, die Beziehungen zwischen Männern und Frauen gesellschaftlich und gesetzlich dadurch zu regeln, dass sie Gleichheit und Gegenseitigkeit normativ verankern.

Aber abgesehen von solchen Ansprüchen an die Gerechtigkeit hat die Linke die Frage, was Menschen in ihren sexuellen Beziehungen einander schuldig sind und warum, nicht thematisiert. Im Rahmen des Workshops soll diskutiert werden, ob eine fortschrittliche Politik der Emotionen und der Sexualität wirklich davon Abstand nehmen muss, im Bereich intimer Beziehungen moralische Kategorien zu entwickeln. Sollten Monogamie und Treue zum Beispiel Teil eines moralischen Lexikons der Linken sein? Und wenn ja, wie können sie vereinbar gemacht werden mit einer emanzipatorischen Sexualpolitik?

Speakers and Talks

Eva Illouz

Who's to Blame? The Transformation of the Moral Structure in Sexual Betrayal

A comparison between nineteenth-century and contemporary stories of betrayal shows that contemporary accounts lack moral clarity, and point instead to a significant transformation of the moral structure of blame in love relations. At face value, the reason for such lack of moral clarity seems obvious: modern intimate relationships are based on contractual freedom, and such freedom precludes the possibility of holding one morally responsible for bailing out. But this explanation does not satisfactorily explain the absence of moral accountability in love, because it does not explain why the structure of blame has entirely shifted: it is now on the person betrayed, and not on the person betraying. This paper tries to answer the question of why the structure of blame has so dramatically shifted in romantic relationships.

Eva Illouz is a Professor of Anthropology and Sociology at the Hebrew University of Jerusalem. She received her Ph.D in 1991 from the University of Pennsylvania. At present she is fellow at the Wissenschaftskolleg zu Berlin. Among her publications is *Consuming the Romantic Utopia: Love and Cultural Contradictions of Capitalism* (1997); *Cold Intimacies: The Making of Emotional Capitalism* (2007); *Saving the Modern Soul: Therapy, Emotions, and the Culture of Self-Help* (2008)

Die Redner und ihre Vorträge

Eva Illouz

Who's to Blame? The Transformation of the Moral Structure in Sexual Betrayal

Vergleicht man Erzählungen über eheliche Untreue aus dem 19. Jahrhundert mit solchen von heute, so zeigt sich an den gegenwärtigen Berichten ein Mangel an moralischer Klarheit. Sie deuten stattdessen auf eine signifikante Veränderung der moralischen Schuldstruktur in Liebesbeziehungen. Oberflächlich gesehen scheint der Grund dafür offensichtlich: Moderne Intimbeziehungen sind auf vertragsmäßiger Freiheit begründet, und eine solche Freiheit schließt die Möglichkeit, jemanden für seine Seitensprünge moralisch zur Verantwortung zu ziehen, von vornherein aus. Damit ist jedoch die Abwesenheit von moralischer Zurechnungsfähigkeit in Liebesdingen nicht hinreichend erklärt, denn dadurch wird nicht deutlich, warum sich die Struktur der Schuldzuweisung komplett verschoben hat. Getadelt wird nicht mehr der Betrüger, sondern der Betrogene. Der Vortrag versucht die Frage zu beantworten, warum diese Umkehrung der moralischen Einschätzung stattgefunden hat.

Eva Illouz ist Professorin für Anthropologie und Soziologie an der Hebräischen Universität in Jerusalem und zur Zeit Fellow am Wissenschaftskolleg zu Berlin. Sie wurde 1991 an der University of Pennsylvania promoviert. 2004 war sie Gastprofessorin in Princeton; im selben Jahr hielt sie die Adorno-Vorlesungen in Frankfurt am Main. Ausgewählte Veröffentlichungen: *Der Konsum der Romantik. Liebe und die kulturellen Widersprüche des Kapitalismus* (2003); *Gefühle in Zeiten des Kapitalismus* (2006); *Saving the Modern Soul: Therapy, Emotions, and the Culture of Self-Help* (2008).

Laura Kipnis
Self-Deception: Theory and Practice

Other people's failures of self-knowledge are frequently the subject of passionate indignation. Scandals, downfall stories, and politicians' sexual imbroglios, are always reliable venues for cultural fascination. And they are in fact *commodities*—scandal is one of the few reliable growth industries at the moment. In turn they are also a *mindset*—the "gotcha" mentality is the emergent character type. Though the interest in other people's self-deceptions, which do, so often, involve questions of sexual morality—from John Edward's secret love-child story (a recent scandal example), to the Sartrean conception of bad faith itself (one of the more sustained philosophical forays into the subject)—invariably has a paradoxical quality, since the forms of intersubjectivity put into play are hardly self-evident and can never fail to know something about their own procedures.

Laura Kipnis, born in 1956, is professor of media studies at Northwestern University. She is a cultural theorist and critic and former video artist. Her present work focuses on the intersections of American politics, psyche, and the body. Her works include: *Ecstasy Unlimited: On Sex, Capital, Gender, and Aesthetics* (1993); *Bound and Gagged: Pornography and the Politics of Fantasy in America* (1996); *Against Love: A Polemic* (2003); *The Female Thing: Dirt, Sex, Envy, Vulnerability* (2006).

Laura Kipnis
Self-Deception: Theory and Practice

Dass andere oft nicht wissen, was sie tun, ist immer wieder der Gegenstand leidenschaftlicher Empörung. Skandale, Geschichten moralischen Strauchelns und die sexuellen Verstrickungen von Politikern sind stets der sichere Schauplatz kultureller Faszination: Sie lassen sich zudem gut verkaufen – Skandale sind zur Zeit eine der wenigen sicheren Wachstumsindustrien – und repräsentieren eine geistige Einstellung: Die "Hab ich Dich"-Mentalität ist als Charaktertypus im Aufwind. Die Beschäftigung mit der Selbsttäuschung anderer Leute beinhaltet sehr oft Fragen sexueller Moral: von John Edwards geheim gehaltenen unehelichen Kind, um eines der neueren Beispiele zu nehmen, bis hin zu Sartres Konzeption der Unaufrichtigkeit, um einen der stärker philosophischen Streifzüge in dieses Gebiet zu erwähnen. Diese Beschäftigung ist aber paradox, da die Formen von Intersubjektivität, die dabei ins Spiel gebracht werden, selbst kaum transparent gemacht werden. Dennoch gehen sie nie fehl darin, irgendetwas über ihr eigenes Vorgehen zu wissen.

Laura Kipnis, geboren 1956, ist Professorin für Medienwissenschaften an der Northwestern University. Sie ist Kulturtheoretikerin und –kritikerin und hat früher als Videokünstlerin gearbeitet. Zur Zeit konzentriert sich ihre Arbeit auf das Zusammenspiel von amerikanischer Politik, Psyche und Körper. Ausgewählte Veröffentlichungen: *Ecstasy Unlimited: On Sex, Capital, Gender, and Aesthetics* (1993); *Bound and Gagged: Pornography and the Politics of Fantasy in America* (1996); *Against Love: A Polemic* (2003); *The Female Thing: Dirt, Sex, Envy, Vulnerability* (2006).

Mariam Lau
*The Ambivalent Heritage of the
Sexual Revolution*

The sexual revolution of the sixties and seventies has left an ambivalent heritage: it put an end to much of the fear and superstition of the fifties, yet it also destroyed a lot of the new gained intimacy by politicizing sexuality. It was feminism with its rhetoric of suspicion about the relationship between men and women in particular who reloaded sexuality with new fears of overpowering and dominance. And the fact that women have children and can be happy with it does not really appear in the feminist cosmos. The result is that the left has not got much to say about the desires of most young couples.

Mariam Lau, senior correspondent of the WELT, born 1962 in Teheran/Iran, studied American language and literature at the John-F.-Kennedy-Institut in Berlin und at the Indiana University in Bloomington. In the year 2000 her book *Die neuen Sexfronten. Vom Schicksal einer Revolution* was published by the Rowohlt-Verlag. She lives together with her husband and three children in Berlin.

Mariam Lau
*The Ambivalent Heritage of the
Sexual Revolution*

Die sexuelle Revolution der sechziger und siebziger Jahre hat uns ein zwiespältiges Erbe hinterlassen: einerseits hat sie viel Angst und Aberglauben der fünfziger Jahre beseitigt, andererseits aber auch durch eine Politisierung der Sexualität viel von der neu gewonnenen Intimität zerstört. Speziell der Feminismus hat durch seine Verdachtrhetorik über das Verhältnis zwischen Männern und Frauen Sexualität wieder mit ganz neuen Ängsten vor Überwältigung und Dominanz besetzt. Außerdem kam die Tatsache, dass Frauen Kinder bekommen und damit auch glücklich werden können, im feministischen Kosmos eigentlich nicht vor. Der Effekt davon ist, dass die Linke zu den Bedürfnissen vieler Paare nicht mehr viel zu sagen hat.

Mariam Lau, Chefkorrespondentin der WELT. Geb. 1962 in Teheran/Iran, Studium der Amerikanistik am John-F.-Kennedy-Institut in Berlin und an der Indiana University in Bloomington. 2000 erschien *Die neuen Sexfronten. Vom Schicksal einer Revolution* im Rowohlt-Verlag. Sie lebt mit ihrem Mann und drei Kindern in Berlin.

Felix de Mendelssohn
*Desire Caught by the Tail, or:
Why We Don't Do It in the Road...*

Pace the philosophers - who in general have the most reasonable approach to the subject of sex and morality but are unfortunately seldom listened to - the theologians, who once occupied this topic in public discourse have, in our Western culture, now ceded pride of popular place to psychologists, psychotherapists and pharmaceutical internet spammers. Good sex or bad sex has become less a question of morality and more a matter of genital potency, healthy well-being, or at best, maturity, as in „capable of mature relationships“, in other words, a developmental problem (requiring, for example, a satisfactory resolution of the Oedipus complex). For contemporary psychoanalysis there is a lot up for grabs: Freud thought that Antiquity ennobled Desire itself, but had less regard for its Object, while in his own day the Object (the „tail“ of the desire?) was valued much higher than the simple Lust for it. How does today's rapid expansion of medical sexual technology affect such a dialectic? And don't we still want to know what is Good sex and what is Bad sex?

Felix de Mendelssohn is a psychoanalyst and group analyst in private practice and Head of the Department of Psychoanalytic Studies at the Sigmund-Freud University in Vienna.

Felix de Mendelssohn
*Desire Caught by the Tail, or:
Why We Don't Do It in the Road...*

Ohne den Philosophen zu nahe treten zu wollen – die im allgemeinen den vernünftigsten Zugang zu Fragen der Sexualität und Moral haben, aber unglücklicherweise selten gehört werden –, so muss man doch sagen, dass die Theologen, die einst diesen Gegenstand im öffentlichen Diskurs besetzt hielten, diesen Platz an die Psychologen, Psychotherapeuten und den pharmazeutischen Internet-Spamern abgetreten haben. Guter oder schlechter Sex ist heute weniger eine Frage der Moral als vielmehr eine der Potenz, des gesundheitlichen Wohlbefindens oder bestenfalls der Reife, wie es zum Beispiel in Formulierungen wie »jemand sei zu einer reifen Beziehung fähig« anklingt. Mit anderen Worten: Es wird zu einem Problem der Entwicklung (die zum Beispiel eine befriedigende Lösung des Ödipus-Komplexes erfordert). Für die heutige Psychoanalyse gibt es durchaus noch etwas zu gewinnen: Freud dachte, dass die Antike den Trieb selbst geadelt habe, beachtete das Objekt der Begierde aber wenig, während zu seiner Zeit das Objekt selbst höher geschätzt wurde als die einfache Lust darauf. Wie hat die gegenwärtig unheimlich schnelle Zunahme medizinischer Sexualtechnologien diese Dialektik beeinflusst? Und wollen wir nicht immer noch wissen, was guter Sex ist und was schlechter?

Felix de Mendelssohn arbeitet als Psychoanalytiker und Gruppenanalytiker mit Lehrbefugnis in freier psychotherapeutischer Praxis und ist Abteilungsvorstand für Psychotherapeutische Schulen an der Sigmund-Freud PrivatUniversität Wien.

Dieter Thomä

Re-moralizing Fertility

There are two standard accounts of fertility: one states that procreation is just a natural phenomenon, the other says that it is up to the persons concerned whether they have children or not. Both the naturalistic and the liberal readings lead to a de-moralization of fertility. There is no need for morality if nature has her say, there is no entry code for normativity if having children or not is regarded as a matter of taste or is based on a purely private decision. This second reading is paramount in our context. Re-moralizing fertility means to take issue with a liberal privatization of this kind. Some of these 're-moralizers' use arguments that are known from debates on endangered species, they put moral pressure on childless individuals who are not willing to reproduce a collective body and blame them for jeopardizing social security, etc. Arguments of this kind are known from late 19th century France and also from early 21st century Germany. Others stay away from questionable claims on collective goods superseding individual rights and promote a re-moralization of fertility in a fairly different key. They do not 'buy' the liberal claim that fertility is a private matter in which no normative criteria apply. They re-moralize fertility by stating that it has inevitably been a moral issue all the way through. Conceptions of the good, notions of autonomy and sociability are involved in a moral discourse of this kind.

Dieter Thomä

Re-moralizing Fertility

Es gibt zwei Standardansichten zur menschlichen Fortpflanzung: Die eine behauptet, dass sie schlicht ein natürliches Phänomen sei, die andere meint, dass es die Sache der betroffenen Personen sei, ob sie Kinder haben oder nicht. Doch sowohl die naturalistische als auch die liberale Sicht führen zu einer Entmoralisierung der Fortpflanzung. Einerseits gibt es keine Notwendigkeit für Moral, wenn die Natur das Sagen hat, andererseits haben normative Fragen keine Zugangsberechtigung, wenn Kinder haben oder nicht nur als Frage des Geschmacks gilt und auf einer rein privaten Entscheidung beruht. Die zweite Interpretation ist hier ausschlaggebend. Die Fortpflanzung remoralisieren meint sich mit einer liberalen Privatisierung dieser Art auseinanderzusetzen. Einige der Remoralisierer benutzen Argumente, die aus Debatten um bedrohte Arten bekannt sind. Sie setzen kinderlose Individuen, die nicht bereit sind, die Gemeinschaft zu reproduzieren, moralisch unter Druck und kritisieren sie dafür, dass sie die soziale Sicherheit gefährden. Argumente dieser Art gab es schon im 19. Jahrhundert in Frankreich, und sie erscheinen im Deutschland des frühen 21. Jahrhunderts wieder. Andere wiederum halten sich fern von solchen fragwürdigen Ansprüchen auf gemeinschaftliche Güter, die individuelle Rechte aufheben, und vertreten eine Remoralisierung ganz anderer Art. Sie akzeptieren die liberale Behauptung, dass Fortpflanzung eine private Angelegenheit sei, nicht, indem sie behaupten, dass es schon immer und unvermeidlich eine moralische Frage war. Ein moralischer Diskurs dieser Art beinhaltet Vorstellungen des Guten und Begriffe von Autonomie und Gemeinschaftlichkeit.

Dieter Thomä studied philosophy and literature at the Universities of Freiburg and Berlin, attended the Henri Nannen School of Journalism in Hamburg, and received his postdoctoral qualification from Rostock University. After lecturing on philosophy in Paderborn, Rostock, Essen, Berlin, and New York, and working as Senior Scholar at the Getty Research Institute in Los Angeles, he has been Professor of Philosophy at the University of St.Gallen since 2000, and Dean of the Humanities School since 2002. His publications include *Die Zeit des Selbst und die Zeit danach: Zur Kritik der Textgeschichte Martin Heideggers 1910-1976* (1990); *Eltern. Kleine Philosophie einer riskanten Lebensform* (1992); *Erzähle dich selbst: Lebensgeschichte als philosophisches Problem* (1998); *Unter Amerikanern: Eine Lebensart wird besichtigt* (2000); *Vom Glück in der Moderne* (2003) and *Väter: Eine moderne Heldengeschichte* (2008).

Dieter Thomä studierte in Freiburg und Berlin, volontierte an der Henri-Nannen-Journalistenschule in Hamburg und arbeitete als Redakteur beim Sender Freies Berlin. Er lehrte in Paderborn, Rostock, New York, Berlin und Essen, war Fellow am Getty Center in Los Angeles und ist seit 2000 Professor für Philosophie an der Universität St. Gallen. Buchveröffentlichungen u.a.: *Die Zeit des Selbst und die Zeit danach. Zur Kritik der Textgeschichte Martin Heideggers 1910 - 1976* (1990); *Eltern. Kleine Philosophie einer riskanten Lebensform* (1992); *Erzähle dich selbst. Lebensgeschichte als philosophisches Problem* (1998); *Unter Amerikanern. Eine Lebensart wird besichtigt* (2000); *Vom Glück in der Moderne* (2003) und *Väter. Eine moderne Heldengeschichte* (2008).

Einstein Forum
Am Neuen Markt 7
14467 Potsdam
Tel.: 0331 271 78 0
Fax: 0331 271 78 27
<http://www.einsteinforum.de>
einsteinforum@einsteinforum

**EINSTEIN**
FORUM